



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po stečajnom sucu Nikoli Ribarić, u stečajnom postupku nad dužnikom V.A.L. - SPECTRA COLOR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trpanjska 32, OIB: 53409402298, dana 01. rujna 2021. godine,

riješio je

I. Iz iznosa kupovnine od 947.497,76 kn ostvarene prodajom nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika u ovršnom postupku koji se vodio pod brojem Ovr-378/19 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, te koji iznos je doznačen na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, u ovisudni predmet i to:

nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb i to: zk. ul. br. 17226, k.o. Vrapče Novo:

kat.čest. 5883/42, STAMBENO POSLOVNA ZGRADA BR. 9 U ZAGREBU, KUTNJAČKI PUT SA 707 M2 I DVORIŠTE SA 170 M2, UKUPNE POVRŠINE

2. Suvlasnički dio: 33/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)
poslovni prostor smješten u prizemlju zgrade u Kutnjačkom putu kbr.9 nacrtne oznake L2 površine 88 m2,

namiruju se:

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn,
2. Hrvatska banka za obnovu i razvitak, OIB:26702280390, iz Zagreba, Strossmayerov trg 9, namiruje se za iznos od 836.742,77 kuna,
3. Centar banka d.d., Zagreb, Amruševa 6, OIB:89296739230, namiruje se za iznos od 0,00 kuna,
4. Centar banka d.d., Zagreb, Amruševa 6, OIB:89296739230, namiruje se za iznos od 0,00 kuna,
5. Republika Hrvatska, OIB:52634238587, namiruje se za iznos od 0,00 kuna.

II. Nalaže se računovodstvu Trgovačkog suda u Zagrebu, iznos od 110.754,79 kn koji je uplaćen na depozitni račun ovoga suda otvoren u Hrvatskoj poštanskoj banci broj 2390001-1300000460, s pozivom na 05 St- 6505/2016, u roku 8 dana, uplatiti na račun

stečajnog dužnika V.A.L. - SPECTRA COLOR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trpanjska 32, OIB: 53409402298, otvoren kod Erste&Steiermärkische Bank d.d. Rijeka, IBAN: HR5624020061100900132.

III. Nalaže se računovodstvu Trgovačkog suda u Zagrebu, iznos od 836.742,77 kn koji je uplaćen na depozitni račun ovoga suda otvoren u Hrvatskoj poštanskoj banci broj 2390001-1300000460, s pozivom na 05 St- 6505/2016, u roku 8 dana, uplatiti na račun Hrvatska banka za obnovu i razvitak, OIB:26702280390, iz Zagreba, Strossmayerov trg 9, IBAN: HR42 2493 0031 0111 1111 6, poziv na broj: HR04 24635-2700-166278.

Obrazloženje

Nekretnina stečajnog dužnika, opisana u izreci Rješenja, unovčena je u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, poslovni broj Ovr-378/2019, nakon čega je iznos od 947.497,76 kuna doznačen na račun Trgovačkog suda u Zagrebu radio namirenja.

Podneskom od 28.10.2020. stečajni upravitelj je predložio održavanje ročišta za diobu kupovnine.

Zaključkom suda od 6.11.2020. zakazano je ročište za diobu kupovnine.

Stečajni upravitelj je podneskom od 28.10.2020. te na ročištu od 19.11.2020. predložio utvrditi trošak unovčenja. Podnesak od 28.10.2020. bio je objavljen na mrežnim stranicama E-oglasna ploča suda.

Sukladno čl. 254. Stečajnog zakona stečajni upravitelj je dana 28.10.2020. godine dostavio obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

Prema Rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-378/19 od 9. rujna 2019. godine određeno je da se iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika prvenstveno podmire troškovi ovršnog postupka, a za ostatak iznosa (947.497,76 kn) je naloženo Financijskoj agenciji da isplati na račun Trgovačkog suda u Zagrebu. Stečajni upravitelj naveo je nastale troškove postupka te predviđa i buduće troškove, slijedom čega predlaže način diobe ostvarene kupovnine.

Namirenje i predvidivo buduće namirenje

Vezano za unovčenje imovine u ovom postupku, do sad je ostvareno, odnosno predvidivo se može ostvariti sljedeće:

<u>Unovčenje/predvidivo unovčenje</u>	<u>Iznos u kunama</u>
1. Zakupnina po Ugovoru o zakupu nekretnine	29.600,00
2. Prodaja predmetne nekretnine	952.000,00
3. Procijenjena vrijednost 2 vozila	8.500,00
Ukupno predvidivo unovčenje	990.100,00

Troškovi

Dosadašnji dospjeli i podmireni troškovi su sljedeći:

<u>Troškovi / odljev</u>	<u>Iznos u kunama</u>
1. Izrada pečata	149,00
2. Biljezi (Uvjerenje geodetska uprava, katastar zemljišne knjige)	70,00

3. Povrat registarskih pločica	17,94
4. Naknada platni promet	45,76
5. Uredski materijal	767,50
6. Naknada platni promet	911,90
7. Identifikacija i obilazak nekretnine i pokretnina po rn	720,00
8. Materijalni trošak certifikat e-komunikacija	362,50
9. Procjena vozila po računu sudskog vještaka	1.250,00
10. Knjigovodstvene usluge	23.750,00
11. Jednokratno obrada tražbina bruto	1.500,00
Ukupno	29.544,60

Trenutno nepodmireni dospjeli troškovi su sljedeći:

<u>Nepodmireni dospjeli troškovi</u>	<u>Iznos u kunama</u>
1. Naknada platni promet	333,47
2. Knjigovodstvene usluge listopad 2020. godine	800,00
Ukupno	1.133,47

Predvidivi troškovi sljedećih 6 mjeseci:

<u>Planirani troškovi za narednih šest mjeseci</u>	<u>Iznos u kunama</u>
1. Izmještanje vozila iz Jablanca predvidivo	750,00
2. Naknada banci 48 kn mjesečno x 6 mjeseci	288,00
3. Knjigovodstvene usluge (800,00 kn mjesečno PDV uključen) x 6 mj	4.800,00
4. Administrativni troškovi – poštarina, biljezi	200,00
Ukupno	6.083,00

Od gore navedenih troškova, troškovi koji terete isključivo motorna vozila su sljedeći: Povrat registarskih pločica 17,94 kn, Procjena vozila po računu sudskog vještaka 1.250,00, Izmještanje vozila iz Jablanca predvidivo 750,00 kn. Ukupno, troškovi koji se odnose isključivo na motorna vozila iznose ukupno 2.017,94 kn.

Ukupno unovčenje stečajne mase temeljem prodaje i zakupa predmetne nekretnine iznosi 981.600,00 kn. Prema navedenom, bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju koja se odnosi na predmetnu nekretninu je sljedeći:

	Unovčeno od:	Unovčeno do:	%	Iznos nagrade:
1		100.000,00 kn	16	16.000,00 kn
2	100.000,01 kn	300.000,00 kn	12	24.000,00 kn
3	300.000,01 kn	500.000,00 kn	10	20.000,00 kn
4	500.000,01 kn	981.600,00 kn	8	38.528,00 kn
Ukupno:				98.528,00 kn

Na navedeni iznos se treba uplatiti dodatnih 7,5% na ime doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje, a što iznosi dodatnih 7.389,60 kn. Sukladno navedenom, ukupni

trošak nagrade stečajnom upravitelju koji tereti predmetnu nekretninu iznosi 105.917,60 kn.

SVEUKUPNO, troškovi koji terete isključivo predmetnu nekretninu iznose 105.917,60 kn.

Troškovi koji se odnose isključivo na motorna vozila iznose 2.017,94 kn.

OSTALI troškovi ovog stečajnog postupka iznose 34.743,13 kn.

Navedeno predstavlja troškove koji ne terete isključivo predmetnu nekretninu, a niti motorna vozila, već su nastali ili će predvidivo nastati sa svrhom vođenja ovog postupka.

Ključ za podmirenje OSTALIH troškova

Imovinu stečajnog dužnika u ovom predmetu čini nekretnina koja je prodana za 952.000,00 kn te 2 vozila ukupne procijenjene vrijednosti 8.500,00 kn prema vještačenju ovlaštenog sudskog vještaka. Sukladno navedenim iznosima, vrijednost nekretnine iznosi 99,12 % ukupne vrijednosti stečajne mase te stečajni upravitelj predlaže da se iz ukupne vrijednosti unovčenja predmetne nekretnine namiri prvenstveno trošak koji isključivo tereti predmetnu nekretninu te 99,12 % ostalih troškova ovog stečajnog postupka, ali da se taj iznos umanjí za iznos ostvarene zakupnine temeljem ugovora o zakupu predmetne nekretnine i to na sljedeći način:

<u>Trošak koji se treba namiriti iz predmetne nekretnine</u>	<u>Iznos u kunama</u>
1. Trošak koji isključivo tereti predmetnu nekretninu	105.917,60
2. Razmjerni dio ostalih troškova (99,12 %)%	34.437,39
3. Umanjenje za iznos ostvarene zakupnine	-29.600,00
Ukupno	110.754,99

Kako unovčenje predmetne nekretnine predstavlja 99,12% od predvidivog ukupnog unovčenja stečajne mase, to bi se iz iznosa dobivenog unovčenjem predmetne nekretnine trebalo namiriti ukupno 110.754,99 kn troškova koji uključuju troškove koji terete isključivo predmetnu nekretninu, 99,12% ostalih troškova provođenja stečajnog postupka, a sve to umanjeno za iznos uplaćene zakupnine.

Prijedlog diobe za ročište

Ukupno, na račun Trgovačkog suda u Zagrebu na ime unovčenja predmetne nekretnine je doznačeno 947.497,76 kn.

Od navedenog iznosa stečajni upravitelj predlaže da se u korist stečajne mase doznači ukupno 110.754,99 kn i to uplatom na IBAN: HR5624020061100900132, otvoren kod Erste&Steiermärkische Bank d.d. Rijeka.

U korist razlučnog vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK stečajni upravitelj predlaže doznačiti preostali iznos odnosno ukupno 836.742,77 kn.

Priznata tražbina HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK kao prvo upisanog razlučnog vjerovnika iznosi 1.035.373,70 kn, a nakon diobe nenamiren bi ostao iznos od 198.630,93 kn. Dakle, razlučni vjerovnik bi bio namiren u iznosu 80,81 % svoje prijavljene

tražbine. Ostali razlučni vjerovnici ne bi bili uopće namireni iz iznosa unovčenja predmetne nekretnine.

Na ročištu je utvrđeno kako je razlučni vjerovnik HBOR poslao podnesak putem e-komunikacije, koji je zaprimljen na sudu 19.11.2020. godine u 9:37 min.

Podnesak razlučnog vjerovnika HBOR je pročitao.

U podnesku razlučni vjerovnik HBOR navodi kako se osporava prijedlog diobe stečajnog upravitelja, kao neosnovan, u cijelosti.

Naime, predmetna nekretnina je prodana u okviru ovršnog postupka koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. Ovr-378/19 (ranije Ovr-291/15), i to putem elektronske javne dražbe koju je provela Financijska agencija. Ista je započela dana 06.09.2018., a dovršena dana 27.11.2018. godine. Kako je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren dana 23.10.2018. godine, Općinski građanski sud u Zagrebu donio je dana 04.12.2018. godine Rješenje kojim se prekida ovršni postupak i poziva stečajni upravitelj na preuzimanje istog, a nakon čega se ovršni postupak nastavio. Dakle, neosporno je kako stečajni upravitelj nije poduzeo niti jednu radnju u ovršnom postupku radi samog unovčenja nekretnine, pa vjerovnik smatra kako stečajni upravitelj nema pravo na nagradu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/2015, dalje u tekstu: Uredba).

Podredno, ako Naslovni sud zauzme stajalište da unatoč navedenom stečajni upravitelj ima pravo na nagradu, vjerovnik ističe kako smatra da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu u zatraženom iznosu, već se pored vrijednost unovčene stečajne mase trebaju uzeti u obzir i drugi kriteriji određeni čl. 5. st. 1. Uredbe, i to obujam i složenost poslova i rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, slijedom čega vjerovnik predlaže Naslovnom sudu da značajno umani nagradu stečajnom upravitelju. U pogledu navedenog, vjerovnik ističe kako slijedi:

- obujam poslova stečajnog upravitelja bio je izuzetno mali;
- složenost poslova stečajnog upravitelja bila je krajnje jednostavna, odnosno nije bilo složenih poslova, s tim da vjerovnik smatra da treba uzeti u obzir i činjenicu da stečajni upravitelj nije niti jednom radnjom doprinio samoj prodaji predmetne nekretnine u ovršnom postupku, te ujedno nije niti jednom radnjom doprinio bržem rješavanju ovog stečajnog postupka, a obzirom da je stečajni postupak otvoren dana 23.10.2018. godine, a izvještajno i ispitno ročište je održano tek dana 12.10.2020. godine.

Konačno, vjerovnik ističe kako nagrada stečajnom upravitelju ne predstavlja trošak koji je u izravnoj vezi s predmetom na kojem postoji razlučno pravo, pa se ne namiruje u cijelosti, već razmjerno unovčenoj vrijednosti predmetne nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Stečajni upravitelj se na ročištu očitovao na navode iz na ročištu zaprimljenog podneska HBOR-a.

Stečajni upravitelj se protivio navodima iz podneska u dijelu u kojemu mu se osporava pravo na nagradu, te je istaknuo ističe kako predmetna nekretnina čini 99,12 % ukupne imovine stečajnog dužnika. Kako je nekretnina unovčena za vrijeme stečajnog postupka, slijedom čega nema pravne osnove da se stečajnom upravitelju uskrati pravo na nagradu koja mu temeljem uredbe NN 105/2015 pripada. Potrebno je naglasiti, a kao što navodi i sam razlučni vjerovnik da je javna elektronska dražba koju je provela FINA započela 6.9.2018. i da je dovršena 27.11.2018., dok je stečajni postupak otvoren

23.10.2018. Iz iznesenog je vidljivo kako je stečajni postupak otvoren za vrijeme trajanja javne dražbe pred FINOM i da je javna dražba trajala gotovo mjesec i 10 dana za vrijeme otvorenog stečajnog postupka, stoga ne stoje navodi kako stečajni upravitelj nije sudjelovao i poduzimao radnje u ovršnom postupku radi unovčenja nekretnina.

Slijedom naprijed navedenog, predložio je se usvojiti prijedlog kojim predlaže diobu kupovnine i namirenje razlučnih vjerovnika.

Zaključkom suda od 27. studenoga 2020. godine pozvan je razlučni vjerovnik HBOR dopuniti svoj prijedlog za značajnim umanjjenjem nagrade stečajnog upravitelja iz podneska od 19.11.2020. godine, vodeći računa o kriterijima koje je vjerovnik naveo u svojem podnesku:

- obujmu i složenosti poslova koji je bio izuzetno mali,
- složenost poslova koja je bila krajnje jednostavna odnosno nije bilo složenih poslova,
- kako stečajni upravitelj nije ubrzao postupak unovčenja (u ovršnom i stečajnom postupku), na način da navede određeni iznos nagrade koji bi pripadao stečajnom upravitelju uz povezivanje iznosa sa naprijed navedenim kriterijima.

Podneskom od 7.12.2020. vjerovnik HBOR se očitovao i naveo kako ostaje kod navoda kako stečajni upravitelj nema pravo na nagradu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/2015, dalje u tekstu: Uredba) obzirom da nije poduzeo niti jednu radnju u ovršnom postupku radi samog unovčenja nekretnine, već je iste redovno i aktivno poduzimao isključivo vjerovnik. Podredno, ako Naslovni sud zauzme stajalište da unatoč navedenom stečajni upravitelj ima pravo na nagradu, vjerovnik predlaže da se stečajnom upravitelju odredi nagrada u visini od $\frac{1}{4}$ zatraženog iznosa, odnosno u iznosu od 26.479,40 kn. Nastavno, vjerovnik obrazlaže kako je nekretnina prodana elektroničkom javnom dražbom slijedom čega upravitelj nije niti jednom radnjom pridonio unovčenju nekretnine u ovršnom postupku.

Vjerovnik HBOR u podnesku od 7.12.2020. nije obrazložio kako je i temeljem čega je odredio da bi, podredno, stečajnom upravitelju pripadalo pravo na nagradu u visini od $\frac{1}{4}$ zatraženog iznosa, odnosno u iznosu od 26.479,40 kn.

Prema odredbi članka 254. stavak 2. SZ-a troškovi utvrđenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška, a prema stavku 3. rečenica prva, druga i treća istog članka SZ-a troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši odrediti će se u stvarnoj visini.

Međutim, suprotno odredbi članka 254. stavak 2. SZ-a, a prema pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. ožujka 2019. „Iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava“.

Nadalje, stav je ovog suda prvog stupnja kako u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu.

Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj sa jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obvezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je skupčana sa troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvar na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud prvog stupnja prihvaća pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem: "Troškovi unovčenja stvari iz članka 164. Stečajnog zakona su (stavak 2. članka 170. Stečajnog zakona), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz članka 164. Stečajnog zakona (stavak 2. članka 170. Stečajnog zakona)".

Međutim, u konkretnom slučaju predmetna nekretnina čini 99,12 % ukupne imovine stečajnog dužnika, te je upravo postojanje te nekretnine, opterećene razlučnim pravom bio razlog otvaranja stečajnog postupka što je uzrokovalo troškove unovčenja.

Slijedom navedenoga sud drži neosnovanim prigovore razlučnog vjerovnika HBOR-a u dijelu obračuna troškova i njihovog pogrešnog obračunavanja.

Prema odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom čl. 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Suprotno prigovorima razlučnog vjerovnika HBOR-a temeljem stanja spisa proizlazi kako je stečajni upravitelj sudjelovao u postupku unovčenja predmetne nekretnine. Naime, vidljivo je:

-kako je stečajni postupak otvoren još za vrijeme trajanja javne dražbe pred FINA-om koja je započela 6.9.2018., a dovršena 27.11.2018. godine (stečajni postupak otvoren je 23.10.2018.),

-Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-291/15 od 4.12.2018. prekinut i nastavljen postupak ovršni postupak u kojem je predmetna nekretnina unovčavana,

-Rješenjem o dosudi Općinski građanski sud u Zagrebu, posl.br. 291/15 od 2.1.2019. predmetnu nekretninu dosudio kupcu,

- Rješenjem Općinski građanski sud u Zagrebu, posl.br. 378/2019 od 9.9.2019. iz iznosa od 952.000,00 kn namiruje potraživanje ovrhovoditelja s naslova troškova postupka u iznosu od 4.502,24 kn, dok ostatak iznosa od 947.497,76 kn doznačuje na račun Trgovačkog suda u Zagrebu radi namirenja.

Stoga ovaj sud prihvaća obračun troškova unovčenja nekretnine u dijelu koji se odnosi na nagradu stečajnog upravitelja, posebice imajući u vidu kako predmetna nekretnina čini 99,12 % ukupne imovine stečajnog dužnika, te je upravo postojanje te nekretnine, opterećene razlučnim pravom bio razlog otvaranja stečajnog postupka što je uzrokovalo troškove unovčenja.

Osim toga, niti Uredba niti Stečajni zakon ne daju pravo sudu na umanjivanje nagrade stečajnom upravitelju koja mu pripada temeljem unovčene stečajne mase.

Prigovor vjerovnika HBOR-a kako stečajni upravitelj nema pravo na nagradu u zatraženom iznosu, na što ukazuju kriteriji određeni čl. 5. st. 1. Uredbe, i to obujam i složenost poslova i rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, slijedom čega predlaže sudu da značajno umani nagradu stečajnom upravitelju, a sve temeljem:

- obujma poslova stečajnog upravitelja - bio izuzetno mali;
- složenost poslova stečajnog upravitelja bila je krajnje jednostavna, odnosno nije bilo složenih poslova,

s tim da vjerovnik smatra da treba uzeti u obzir i činjenicu da stečajni upravitelj nije niti jednom radnjom doprinio samoj prodaji predmetne nekretnine u ovršnom postupku, te ujedno nije niti jednom radnjom doprinio bržem rješavanju ovog stečajnog postupka, a obzirom da je stečajni postupak otvoren dana 23.10.2018. godine, a izvještajno i ispitno ročište je održano tek dana 12.10.2020. godine, ovom sudu su u potpunosti neprihvatljivi.

Temeljem stanja spisa vidljivo je kako je:

- kako je vjerovnik HBOR podnio dana 8.7.2016. godine prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Trgovačkom sudu u Osijeku (sud koji je ranije vodio ovosudni postupak temeljem Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Broj: 31-Su-1076/15-16 od 25.3.2016.)
- Rješenjem suda od 8.9.2016., pravomoćno s 26.9.2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom
- 2.11.2016. godine spis je zaprimljen na Trgovačkom sudu u Zagrebu,
- 3.8.2017. pokrenut je prethodni postupak te ja zakazano ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 28.9.2017.,
- 23. listopada 2018. godine otvoren je stečajni postupak te je za stečajnog upravitelja imenovan Božidar Brkljač
- Stečajni upravitelj je 31.1.2019. predao Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, gospodarskom položaju dužnika i prijedlozima za daljnji tijek stečajnog postupka,

- 1.10.2019. stečajni upravitelj je predao Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
- 16.5.2019. Općinski građanski sud u Zagrebu, obavještava Trgovački sud kako je predmetna nekretnina unovčena u ovršnom postupku Ovr-378/2019, te traži dostavu računa Trgovačkog suda u Zagrebu, na koji će biti uplaćena kupovna
- 30.8.2019. Trgovački sud u Zagrebu dostavlja broj računa za uplatu kupovnine Općinskom građanskom sudu u Zagrebu
- 1.10.2019. stečajni upravitelj podnosi Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
- 25.10.2019. HBOR podneskom navodi kako je suglasan sa obračunom troškova unovčenja nekretnine u iznosu od 4.502,24 kn, te kako nije suglasan da se stečajnom upravitelju isplati nagrada u iznosu od 96.160,00 kuna, temeljem Izvješća upravitelja od 1.10.2019.,
- 3.6.2020. stečajni upravitelj podnosi Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase,
- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovnog broja 5. Su-15/2020-20 od 20.7.2020. spis je dodijeljen u rad sucu Nikoli Ribariću
- 29.7.2020. zakazano je ispitno i izvještajno ročište za 28.9.2020.
- 2.9.2020. stečajni upravitelj podneskom traži odgodu ispitnog i izvještajnog ročišta
- 7.9.2020. ispitno i izvještajno ročište je odgođeno te je zakazano za 12.10.2020.
- održano ispitno i izvještajno ročište dana 12.10.2020.
- 13.10.2020. Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama
- 27.10.2020. podnesak kojim stečajni upravitelj predlaže diobu kupovnine
- 19.11.2020. ročište za diobu kupovnine.

Stečajni upravitelj ispunjavao je svoju stečajno upraviteljsku dužnost te je ispitao prijavljene tražbine, podnosio Izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, pristupio je na ispitno i izvještajno ročište, predao je podnesak kojim predlaže diobu kupovnine, pristupio je na ročište za diobu kupovnine, dao je predmetnu nekretninu u zakup, procijenio je vozila, vodio je knjigovodstvo.

Osim toga, navodi kako stečajni upravitelj nije ubrzao unovčenja predmetne nekretnine, slijedom čega bi mu sud i temeljem tog kriterija trebao umanjiti nagradu, ovome sudu nisu prihvatljivi.

Ukazuje se da, ukoliko bi se prihvatila teza vjerovnika HBOR, kako upravitelji svojim radnjama ne doprinose unovčenju nekretnina već da se iste prodaju elektroničkim javnim dražbama, slijedom čega nemaju pravo na nagradu koju im određuje Uredba, postavlja se pitanje u znači li to da stečajni nikada neće ostvariti pravo na nagradu koju mu određuje Uredba u članku 7., obzirom da stečajni upravitelj osobno niti ne može prodavati nekretninu već istu uvijek prodaje FINA elektroničkom javnom dražbom.

Unovčenje nekretnina određeno je člankom 247.st.1. SZ-a kojim je određeno kako se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Ovršni zakon određuje način unovčenja u ovršnom postupku.

Stoga, nije jasno kako bi stečajni upravitelj ubrzavao odnosno usporavao unovčenje nekretnine obzirom da su tijek i dinamika (prodaja elektroničkom javnog dražbom pred FINA-om) unaprijed određeni.

Ukazuje se i na činjenicu kako razlučni vjerovnik HBOR predlaže umanjenje nagrade stečajnom upravitelju, i to podredno, u visini od $\frac{1}{4}$ zatraženog iznosa, odnosno u iznosu od 26.479,40 kn, pri čemu nije jasno odredio kojim se kriterijima vodio i kako je izračunao da stečajnom upravitelju upravo pripada $\frac{1}{4}$ nagrade.

Slijedom iznesenoga, sud Rješenjem, poslovnog broja St-6505/2016-51 od 22. prosinca 2020. odredio da se iz iznosa kupovnine od 947.497,76 kn namiruju

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn,
 2. Hrvatska banka za obnovu i razvitak, OIB:26702280390, iz Zagreba, Strossmayerov trg 9, namiruje se za iznos od 836.742,77 kuna,
- dok se ostali razlučni vjerovnici ne namiruju.

Na Rješenje poslovnog broja St-6505/2016-51 od 22. prosinca 2020. razlučni vjerovnik HBOR izjavio je žalbu.

Odlučujući povodom žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Rješenjem poslovnog broja PŽ-241/2021-3 od 15. ožujka 2021. ukinuo je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6505/2016-51 od 22. prosinca 2020. u točki I izreke u dijelu kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn u točki II njegove izreke te u tim dijelovima predmet vraća sudu na ponovan postupak.

U obrazloženju Rješenja, poslovnog broja PŽ-241/2021-3 od 15. ožujka 2021., kako je prvostupanjski sud propustio uzeti u obzir obujam i složenost poslova koje je obavio dužnikov stečajni upravitelj. Doduše, prvostupanjski sud je ukazao na to da je dužnikov stečajni upravitelj ispunjavao svoju upraviteljsku dužnost, ali je ostalo nejasno koje je točno poslove dužnikov stečajni upravitelj ovdje poduzeo i koji je stupanj njihove složenosti. To pobijani dio odluke o namirenju troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn, a u koje ulazi i nagrada dužnikovom stečajnom upravitelju, čini nerazumljivim i nepravilnim (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Zato su dio odluke iz točke I. izreke pobijanog rješenja kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn te posljedično i odluka iz točke II. izreke pobijanog rješenja, ukinute i predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a). Slijedom navedenoga, pozvan je prvostupanjski sud na otklanjanje bitne povrede odredaba postupka na koju je ukazano. Drugim riječima, prvostupanjski sud će donijeti novu odluku o namirenju troškova stečajnog postupka, tako što će prilikom obračuna nagrade dužnikovom stečajnom upravitelju, uzeti u obzir obujam i složenost svih poslova koje je obavio dužnikov stečajni upravitelj.

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja je utvrdio kako je stečajni upravitelj podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, kako je pristupao na ročišta te aktivno na istima raspravljao, podnosio obrazložene podneske u ovome stečajnog postupku.

U konkretnom predmetu radi se o stečajnom postupku u kojem je stečajni upravitelj obavljao poslove koje je dužan obavljati, čiji obujam i složenost sud cijeni srednje složenim, pri čemu je sud vodio računa kako dužnik nije nastavio obavljati djelatnost nakon otvaranja stečajnog postupka.

Međutim, ovaj sud prvoga stupnja, u cijelosti prihvaća stavove zauzete u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja PŽ-3257/2020-2 od 17. studenoga 2020. u kojem je navedeno:

" Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba,) se između ostalog utvrđuju kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima, a u čl. 5. propisuje da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase stoga sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

Nadalje predmetna Uredba je u člancima 6. i 7. detaljno propisala iznos nagrade koji sud određuje stečajnom upravitelju ovisno o vrijednosti unovčene stečajne mase, pri čemu sud nema diskreciono pravo utvrđivati veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju već prema propisanoj tablici za izračun nagrade stečajnom upravitelju određuje iznos nagrade za rad."

Prema tome, u skladu sa iznesenim stavom, u kojem sud nema diskreciono pravo utvrđivati veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju već prema propisanoj tablici za izračun nagrade stečajnom upravitelju određuje iznos nagrade za rad, a koji stav u cijelosti prihvaća ovaj sud prvoga stupnja, nakon što je prema uputi cijenio obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj, sud nema diskreciono pravo utvrđivati veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju.

Stoga je sud u skladu s Uredbom, člancima 6. i 7. odredio iznos nagrade stečajnom upravitelju, a koji iznos nagrade sudjeluje u troškovima unovčenja iz čl. 254. SZ-a.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 01. rujna 2021.

Sudac:
Nikola Ribarić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranu. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. Domagoj Ilić, stečajni upravitelj
2. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb
3. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu
4. Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Broj zapisa: **eb2ff-0f934**

Kontrolni broj: **01854-bfa5a-ac47d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.